



RES - 2025 - 160 - CD-AGR # UNNE

VISTO:

El EXP-2025-7383#UNNE por el cual la Secretaría Académica de la Facultad, E.E. (Dra.) Laura Itatí GIMENEZ, eleva la propuesta de adecuación del Anexo X del Reglamento para la Evaluación de Concursos y Carrera Docente, conforme a la RES-2024-832-CS#UNNE; y

CONSIDERANDO:

Que mediante la RES-2024-832-CS#UNNE se aprobó la Ordenanza para el Personal Docente de la Universidad Nacional del Nordeste.

Que, en los instrumentos previstos para el plan de actividades, tanto la clase como la entrevista constituyen instancias comunes al ejercicio de la docencia en los diversos claustros de la Universidad, debiendo cada Unidad Académica incorporar, en caso de corresponder, criterios o indicadores específicos vinculados a sus particularidades e idiosincrasia.

Que, a tal fin, se toma como referencia el texto de la norma contenido en el Anexo X “Instrumentos de Evaluación para el Concurso y la Evaluación Periódica” de la RES-2024-832-CS#UNNE, específicamente en sus puntos 2), 3) y 4), correspondientes a la “Escala de valoración del Plan de Actividades Docentes”, la “Escala de valoración de la Clase Pública” y la “Rúbrica para evaluar la Entrevista Personal”, respectivamente.

Que en el anexo de la presente Resolución se detallan los ítems a ser considerados, junto con una escala de puntuación para los ejes de evaluación sobre el plan de actividades, clase pública y la entrevista.

Que resulta necesario contar con este instrumento para la implementación de los concursos y carreras docentes.

Lo aprobado en la sesión del día 25 de abril de 2025.

Por ello;



EL CONSEJO DIRECTIVO DE LA
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
RESUELVE:

ARTÍCULO 1° - Aprobar la adecuación del punto 2) "Escala de valoración del Plan de Actividades Docentes", punto 3) "Escala de valoración de la Clase Pública" y el punto 4) "Rúbrica para evaluar la Entrevista Docente", del Anexo X de la RES-2024-832-CS#UNNE - Ordenanza para el Personal Docente de la Universidad Nacional del Nordeste, correspondientes a los criterios específicos definidos por la Facultad de Ciencias Agrarias, los cuales, junto con el punto 1) "Grilla de puntuación de antecedentes" y la "Estrategia de ponderación de la evaluación integral", aprobados oportunamente por el Honorable Consejo Superior, constituyen el Reglamento para la Evaluación de Concursos y Carrera Docente de esta Unidad Académica, según se detalla en el Anexo que forma parte de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2° - Elevar la presente Resolución al Honorable Consejo Superior de la UNNE para su conocimiento.

ARTÍCULO 3° - Regístrese, comuníquese y archívese.

ING. (MGTER.) CLAUDIA RAQUEL SCREPNIK
SUBSECRETARIA ACADÉMICA

ING. AGR. (DR.) JOSÉ RAMÓN TARRAGO
VICEDECANO

- ANEXO -

Escala de Valoración del Plan de Actividades

PLAN DE ACTIVIDADES/ÍTEMS	Adecuado/a por Ítem	Mayoritariamente adecuado/a por Ítem	Medianamente adecuado/a por Ítem	Inadecuado/a 0p por Ítem
Aspectos comunes				
1. Pertinencia entre el plan presentado y el plan de estudios de la/s carrera/s.	15p	9p	7p	0p
2. Coherencia interna entre los componentes curriculares del plan presentado.	10p	7p	5p	0p
3. Desarrollo Metodológico centrado en el/la estudiante.	15p	9p	7p	0p
4. Integración de las TIC acorde a la modalidad asumida.	15p	9p	7p	0p
5. Criterios de selección bibliográfica.	10p	7p	5p	0p
6. Articulación vertical y horizontal de la unidad curricular con otras unidades curriculares de la carrera.	15p	9p	7p	0p
7. Presencia de integralidad entre las funciones sustantivas: extensión y/o Investigación.	10p	7p	5p	0p
8. Factibilidad del plan desarrollado en función de la carga horaria de la UC y las condiciones institucionales.	10p	7p	5p	0p

Escala de Valoración de la Clase Pública

CLASE PÚBLICA	Desarrollo adecuado por Ítem	Desarrollo mayoritariamente adecuado por Ítem	Desarrollo minoritariamente adecuado por Ítem	Desarrollo inadecuado o sin desarrollo por Ítem
Aspectos comunes				
1. Breve presentación de la carrera, nivel, eje/área, unidad curricular	10p	7p	5p	0p
2. Presentación del tema: Objetivos y relación con temáticas previas.	10p	7p	5p	0p
3. Organización de la clase clara, con una secuencia ordenada y con contenidos graduados.	15p	9p	7p	0p
4. Precisión y adecuación del lenguaje en función de la ubicación de la unidad curricular en el plan de estudios.	15p	9p	7p	0p
5. Utilización de recursos tecnológico-didácticos: presentaciones, aula virtual, softwares educativos.	10p	7p	5p	0p
6. Planteo de instancias de interacción con el estudiantado.	10p	7p	5p	0p
7. Propuesta de actividades posteriores y lecturas sugeridas.	10p	7p	5p	0p
8. Actualización bibliográfica sobre la problemática sorteada	10p	7p	5p	0p
Aspectos Específicos				
9. Gestión del tiempo del tema objeto del concurso	10p	7p	5p	0p

Rúbrica para evaluar la Entrevista Docente

CRITERIOS DE EVALUACIÓN/ÍTEMS	Adecuado/a 12.5p por Ítem	Mayoritariamente Adecuado/a 8.75p por Ítem	Minoritariamente Adecuado/a 6.25p por Ítem	Inadecuado/no demuestra 0p por Ítem
Aspectos Generales				
1.Habilidad de Comunicación	Se expresa de forma clara, utiliza un lenguaje correcto y mantiene una comunicación fluida con el jurado.	Se expresa de forma comprensible, utiliza un lenguaje por momentos correcto y mantiene una comunicación bastante fluida con el jurado.	Se expresa de forma aceptable, aunque en ocasiones puede presentar dificultades para expresarse correctamente.	Tiene dificultades para expresarse de forma clara y utilizar un lenguaje adecuado en la entrevista.
2.Motivación para postular o permanecer en el cargo	Demuestra un marcado interés por la educación universitaria y un compromiso claro con su desarrollo profesional.	Evidencia interés por la educación universitaria y un compromiso con su desarrollo profesional.	Evidencia un escaso interés por la educación universitaria y compromiso con su desarrollo profesional.	No evidencia un interés por la educación universitaria ni un compromiso con su desarrollo profesional.
3.Conocimiento del tema objeto de concurso	Muestra un profundo conocimiento del tema objeto de concurso y responde de manera precisa a las preguntas.	Demuestra un buen conocimiento del tema objeto de concurso y responde adecuadamente a las preguntas.	Muestra un conocimiento básico del tema objeto de concurso y responde de forma aceptable a las preguntas.	Tiene un conocimiento insuficiente del tema objeto del concurso y no responde adecuadamente a las preguntas.
4.Conocimiento de su plan de actividades docentes	Muestra un conocimiento detallado de los componentes de su plan de actividades y responde de manera precisa a las preguntas.	Demuestra un buen conocimiento de los componentes de su plan de actividades y responde de adecuadamente a las preguntas.	Muestra un conocimiento superficial de los componentes de su plan de actividades y responde de forma aceptable a las preguntas.	Tiene un conocimiento insuficiente de los componentes de su plan de actividades del concurso y no responde adecuadamente a las preguntas.

5. Relevancia y vinculaciones de la misma unidad curricular en el plan de estudios.	Evidencia comprensión plena de la relevancia de la unidad curricular en el plan de estudios y puede articular claramente cómo se relaciona con otras unidades curriculares, y con las/os competencias/objetivos y el perfil profesional.	Evidencia cierta comprensión de la relevancia de la unidad curricular en el plan de estudios y puede articular parcialmente cómo se relaciona con otras unidades curriculares, y con las /os competencias/objetivos y el perfil profesional.	Demuestra escasa comprensión escasamente la relevancia de la unidad curricular en el plan de estudios, y articula escasamente cómo se relaciona con otras unidades curriculares, y con las /os competencias/objetivos y el perfil profesional.	Evidencia que no comprende la relevancia de la unidad curricular en el plan de estudios, y articula escasamente cómo se relaciona con otras unidades curriculares, y no es capaz de demostrar articulación con las /os competencias/ objetivos y el perfil profesional.
6. Subsanación de los aspectos señalados en dictámenes anteriores.	Evidencia todos los aspectos subsanados respecto de lo solicitado por los/as evaluadores/as en el concurso o anteriores evaluaciones periódicas o evaluaciones de mayor dedicación.	Evidencia la mayoría de los aspectos subsanados respecto de lo solicitado por los/as evaluadores/as en el concurso o anteriores evaluaciones periódicas o evaluaciones de mayor dedicación.	Evidencia algunos aspectos subsanados respecto de lo solicitado por los/as evaluadores/as en el concurso o anteriores evaluaciones periódicas o evaluaciones de mayor dedicación.	No subsana ningún aspecto respecto de lo solicitado por los/as evaluadores/as en el concurso o anteriores evaluaciones periódicas o evaluaciones de mayor dedicación.
7. Conocimiento de su plan de investigación y/o extensión en caso de mayor dedicación	Muestra un conocimiento detallado de los componentes de su plan de investigación y/o extensión responde de manera precisa a las preguntas.	Demuestra un buen conocimiento de los componentes de su plan de investigación y/o extensión y responde adecuadamente a l a s preguntas.	Muestra un conocimiento superficial de los componentes de su plan de investigación y/o extensión y responde de forma aceptable a las preguntas.	Tiene un conocimiento insuficiente de los componentes de su plan de investigación y/o extensión y no responde adecuadamente a las preguntas.
Aspectos Específicos				
8. Propuestas pedagógicas	Expresa con claridad y solidez su propuesta pedagógica, incluyendo algunos elementos innovadores adaptados a los contenidos de su unidad curricular.	Explica adecuadamente la propuesta pedagógica, aunque con menor profundidad o sin innovaciones.	Explica su propuesta pedagógica de forma general.	No explica la propuesta pedagógica de la cátedra y/o no presenta una nueva propuesta.

Hoja de firmas